

## **2. melléklet**

**3248 Tarnaméra, külterület 030/28 hrsz. alatti ingatlanon  
szarvasmarhatartó telep fejlesztéséhez  
Natura 2000 hatásbecslés**

Készítette:  
Ilonczai Zoltán  
élővilágvédelmi szakértő

---

## 1. AZONOSÍTÓ ADATOK

### 1.1. A TERV KÉSZÍTŐJÉNEK, ILLETVE A BERUHÁZÓNAK A NEVE, CÍME, ELÉRHETŐSÉGE

Beruházó: Polgár Tibor egyéni vállalkozó

Székhely: 3284 Tarnaméra, Árpád utca 36. szám

### 1.2. A NATURA 2000 HATÁSBECSLÉST KÉSZÍTŐ SZERVEZET NEVE, CÍME, ELÉRHETŐSÉGE, RÉSZTVEVŐ SZEMÉLYEK NEVE ÉS VÉGZETTSÉGE, SZAKÉRTŐI JOGOSULTSÁGA

**Név:** Ilonczai Zoltán természetvédelmi szakértő

**Szakértői engedély száma és minősítése:** SZ-042/2013. SZTV-Élővilág-védelem

**Cím:** 3300 Eger, Kertész utca 166/1.

A szakértői jogosultságot igazoló engedélyt a 10.2. sz. melléklet tartalmazza.

---

## 2. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET

### 2.1. A NATURA 2000 TERÜLET NEVE ÉS KÓDJA, AMELYRE A TERV VAGY A BERUHÁZÁS VÁRHATÓAN HATÁSSAL VAN

**Neve:** „Hevesi-sík” különleges madárvédelmi terület

**Kódja:** HUBN10004

**Kiterjedése:** 77016,28 ha

**A terület státusza** (megjelölendő):

**x különleges madárvédelmi terület**

- különleges természetmegőrzési területnek jelölt terület
- kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt terület
- jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület
- jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- különleges természetmegőrzési terület
- kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület



1:2 500

 tervezett bővítés 
  beruházási terület 
  Natura2000\_SPA



2.1.1. ábra: A HUBN10004 „Hevesi-sík” különleges madárvédelmi terület elhelyezkedése a tervezett beruházás viszonylatában.

## 22. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET CÉLJA, SZEREPE

### SSCOs/Átfogó területspecifikus természetvédelmi célkitűzések (2024):

A terület természetvédelmi kezelését megalapozó kutatások, vizsgálatok elősegítése, támogatása.

A természeti területi értékeinek oktatási, környezeti nevelési, ismeretterjesztési célú bemutatása (a természetvédelmi kezelő által kialakított tanösvény és annak infrastruktúrájának fenntartása).

A kijelölés alapjául szolgáló jelölő fajok közül az országos és nemzetközi viszonylatban is jelentős állománnyal bíró (A és B kategóriába sorolható) madárfajok állomány nagyságának, kedvező védelmi helyzetének fenntartása, egyes fajok tekintetében a fészkelő és vonuló állományok csökkenésének megállítása, a természetvédelmi helyzet helyreállítása.

Az élőhelyi változatosság fenntartása, illetve növelése diverzifikáló élőhelykezelés segítségével (pl. mocsári szukcessziós sor mozaikosságának fenntartása, nádasok kezelése).

A térségre jellemző gyepterületek természetes állapotának fenntartása a megfelelő gyephasznosítás és kezelés biztosításával.

Szántók esetében az extenzív, madárvédelmi szempontokat előtérbe helyezi az intenzív technológián alapuló gazdálkodás és a hagyományos táj-és élőhelystruktúra nem megfelelő nagy területigényű monokultúrák (pl. energia-ültetvények) térnyerésével szemben.

A terület őshonos és idegenhonos fajú erdei/erdőfoltjai általános természetvédelmi szempontoknak megfelelő fenntartása, kezelése (pl. őshonos fafajok előtérbe helyezése, erdőtermészetességi elemek fejlesztése, fasorok, facsoportok védelme és pótlása).

Az élőhelyek zavartalanságának biztosítása (pl. állandó vízfelületek nádszegélyei zavartalanságának biztosítása, prioritás-fajok védelme a fészkelő-, gyülekező- és éjszakázóhelyek védelme, zavartalanságuk biztosítása).

Az apróvadállomány megerősödését szolgáló területhasználat, valamint a fészkelő madárfajokat veszélyeztető predátor- és dúvadállomány kontrollját biztosító vadgazdálkodás támogatása.

Vonalas infrastruktúrák tervezése és üzemeltetése során madárvédelmi szempontok prioritásként való figyelembevétele (pl. közép feszültségű vezetékek és madárvédelmi oszlopvédelmi eszközök felszerelése, ill. teljes légvezetékek földkábelrel történő kiváltása).

SSCOs/Átfogó területspecifikus természetvédelmi célkitűzések (2010-2012) (a korábbi SSCO-k az SDF-ben maradnak, és kiegészítik a 2024-ben azonosított SSCO-kat, de a két SSCO-készlet közötti ellentmondás esetén a 2024-ben meghatározottak érvényesek) ellentmondás esetén a 2024-es érvényesek A két célkitűzés közötti különbség a szempontrendszer felülvizsgálatából fakadhat):

### **Általános célkitűzések:**

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot és kedvező természetvédelmi állapot megfelelő gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

### **Specifikus célok:**

A természetesség jegyeit hordozó élőhelytípusok, úgymint a szikes és löszgyepek, valamint a vizes élőhelyek területi arányának növelése;

A térségre jellemző gyepterületek természetes állapotának fenntartása a megfelelő gyephasznosítás és kezelés biztosításával;

A legeltetési gyephasználat prioritást élvezzen, a természetvédelem eszközrendszerével támogatása szükséges;

Nem hasznosított gyepterületek esetében a szukcessziós folyamatok gátlása, a fas- és cserje vegetáció, valamint a nem őshonos inváziós fajok és a nád terjedésének megismerése;

Szántóföldek esetében fenn kell tartani a térségre jellemző, hagyományos növénykultúrák területi jellemzőit, és támogatni kell az alacsony intenzitású természetvédelmi technológia alkalmazását;

Kerülni kell, illetve felülvizsgálandó az intenzív technológián alapuló és a hagyományos táj- és helystruktúra nem illeszkedő nagy területigényű monokultúrák (energia-ültetvények) térnyerése;

A terület előforduló fasorok, facsoportok, erdősávok fenntartása, természetességi állapotuk őshonos fajokkal javítása;

A terület előforduló időszakos vízállások megtartása, a vizes élőhelyfejlesztések üzemeltetése, kezelésük hosszú távú biztosítása;

A vizes élőhelyek ökológiai vízigényének és természetes közeli vízjárásának biztosítása a fészkelő vízimadárfajok és az azok táplálékbázisát alkotó vízi szervezetek ökológiai igényeinek megfelelően;

A mocsári szukcessziós sor (nadasok / gyékényesek / tavikákások – magassásosok – mocsárrétek) mozaikosságának fenntartása a kezelési feladatok összehangolásával, az adott év ár- és csapadékjárásának figyelembevételével;

Nadasok időbeni és térbeni változatosságának biztosítása a téli nádaratás szabályozásával;

A nyílt vízfelület, a hínárnövényzet és változatos összetételű mocsári növényzet arányának területrészek fenntartása, optimalizálása, helyreállítása (elsősorban a bölömbika és a törpegém védelme érdekében).

Az időszakos vízborítási területek arányának növelése, parti madarak fészkelési lehetőségeinek fejlesztése.

A terület apróvadállományának megerősödését szolgáló, valamint a fészkelő madárfajokat veszélyeztető predátor- és dúvadállomány kontrollját biztosító vadgazdálkodás támogatása;

Szándékos vagy gondatlanságból fakadó madármérgezések teljes felszámolása;

A mezőgazdasági földhasználatra visszavezethető, a táplálékláncon keresztül ható vegyi terhelés kockázatának megszüntetése, ezzel együtt a zsákmányállat-közösséget is alkotó ízeltlábú-közösségek állományainak megerősítése;

Egyes prioritás-fajok védelme (pl. túzok, ugartyúk, kékvércse) a fészkelő-, gyülekező-, éjszakázóhelyek védelme, zavartalanságuk biztosítása;

A Tisza-tóval szomszédos, a vonuló-telelő vadlúdállományok táplálkozó-területeként kiemelt fontosságú mezőgazdasági környezetben a kedvező növénykultúrák területarányának biztosítása.

Új, táji léptékben ható, a nyílt, tagolatlan pusztai környezethez kötődő madárfajok állományát veszélyeztető vonalas létesítmények kiépítésének biztosítása, a ház, napjainkra gazdasági funkcióját veszített vonalas létesítmények felszámolása;

A területen lévő középvezetékű vezetékek és oszlopok madárvédelmi eszközökkel való felszerelése, ill. saját szabadvezetékek földkábelrel történő kiváltása szükséges;

Nagy területigényű, a madarak megtelepedését, vonulását károsan befolyásoló energetikai beruházások (pl. szélérőműpark, fotovoltikus naperőműpark) nem támogatottak.

Forrás: <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUBN10004>

Letöltés dátuma: 2026. 05. 28.

## 2.3. KÖZÖSSÉGI JELENTŐSÉGŰ FAJOK, ILLETVE ÉLŐHELYEK, AMELYEKRE HATÁSSAL LEHET A TERV VAGY BERUHÁZÁS

A HUBN10004 „Hevesi-sík” különleges madárvédelmi terület jelölő élőhelyeit és fajait az alábbi táblázat mutatja be.

### 2.3.1. táblázat: Jelölő fajok

Fajnév	Tudományos név	Állomány		Kritérium*
		minimum	maximum	
billegetőcankó	<i>Actitis hypoleucos</i>	50	50	D
csörgő réce	<i>Anas crecca</i>	0	100	D
tőkésréce	<i>Anas platyrhynchos</i>	100	1000	C
bőjti réce	<i>Anas querquedula</i>	0	300	C
kendermagos réce	<i>Anas strepera</i>	0	50	D
nagy lilik	<i>Anser albifrons</i>	9000	11000	B
nyári lúd	<i>Anser anser</i>	5	15	C
vetési lúd	<i>Anser fabalis</i>	25	35	D
vörös gém	<i>Ardea purpurea</i>	30	50	C
kontyos réce	<i>Aythya fuligula</i>	0	50	D
vörösnakú lúd	<i>Branta ruficollis</i>	20	60	B
fattyúszerkő	<i>Chlidonias hybridus</i>	0	20	D
fekete gólya	<i>Ciconia nigra</i>	2	4	C

Fajnév	Tudományos név	Állomány		Kritérium*
		minimum	maximum	
kék galamb	<i>Columba oenas</i>	800	1200	D
haris	<i>Crex crex</i>	0	120	C
sárszalonka	<i>Gallinago gallinago</i>	0	10	C
gólyatöcs	<i>Himantopus himantopus</i>	5	50	B
nagy goda	<i>Limosa limosa</i>	0	100	C
barna kánya	<i>Milvus migrans</i>	4	6	D
nagy póling	<i>Numenius arquata</i>	40	60	D
kis póling	<i>Numenius phaeopus</i>	8	10	D
füleskuvik	<i>Otus scops</i>	2	5	C
kanalas gém	<i>Platalea leucorodia</i>	10	15	C
batla	<i>Plegadis falcinellus</i>	0	2	D
pettyes vizicsibe	<i>Porzana porzana</i>	0	20	C
guvat	<i>Rallus aquaticus</i>	5	30	D
gulipán	<i>Recurvirostra avosetta</i>	0	10	C
függő cinege	<i>Remiz pendulinus</i>	8	12	C
kis vöcsök	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	0	10	D
piroslábú cankó	<i>Tringa totanus</i>	0	30	C
nagy goda	<i>Limosa limosa</i>	0	10	C
törpe gém	<i>Ixobrychus minutus</i>	45	55	C
nagy kócsag	<i>Ardea alba</i>	100	150	D
cigányréce	<i>Aythya nyroca</i>	0	20	C
réti fülesbagoly	<i>Asio flammeus</i>	0	5	C
parlagi sas	<i>Aquila heliaca</i>	17	19	A
barna rétihéja	<i>Circus aeruginosus</i>	100	120	B
karvalyposzáta	<i>Sylvia nisoria</i>	20	30	D
kerecsen	<i>Falco cherrug</i>	17	18	A
kékbegy	<i>Luscinia svecica</i>	0	25	C
bölgébika	<i>Botaurus stellaris</i>	25	30	B
réti sas	<i>Haliaeetus albicilla</i>	30	40	B
kékes rétihéja	<i>Circus cyaneus</i>	90	110	B
ugartyúk	<i>Burhinus oediconemus</i>	10	15	B
darázsölyv	<i>Pernis apivorus</i>	2	3	D
kis őrgébics	<i>Lanius minor</i>	170	190	B
balkáni fakopáncs	<i>Dendrocopos syriacus</i>	15	25	C
pusztai ölyv	<i>Buteo rufinus</i>	1	3	C
túzok	<i>Otis tarda</i>	14	15	C
parlagi pityer	<i>Anthus campestris</i>	130	170	B
szirti sas	<i>Aquila chrysaetos</i>	1	3	D
jégmadár	<i>Alcedo atthis</i>	25	35	B
fehér gólya	<i>Ciconia ciconia</i>	80	150	B

Fajnév	Tudományos név	Állomány		Kritérium*
		minimum	maximum	
aranylile	<i>Pluvialis apricaria</i>	100	2000	A
parti fecske	<i>Riparia riparia</i>	0	50	D
szalakóta	<i>Coracias garrulus</i>	90	100	A
üstökös gém	<i>Ardeola ralloides</i>	0	20	D
lappantyú	<i>Caprimulgus europaeus</i>	25	35	C
békászó sas	<i>Clanga pomarina</i>	1	3	C
tövisszúró gébics	<i>Lanius collurio</i>	450	550	C
kígyászölyv	<i>Circaetus gallicus</i>	1	3	D
kis kócsag	<i>Egretta garzetta</i>	0	50	D
kékvércse	<i>Falco vespertinus</i>	200	300	B
vándor sólyom	<i>Falco peregrinus</i>	2	4	C
kis vizicsibe	<i>Porzana parva</i>	10	50	C
pajzsos cankó	<i>Philomachus pugnax</i>	100	2000	C
réti cankó	<i>Tringa glareola</i>	450	550	B
halászsas	<i>Pandion haliaetus</i>	2	4	C
hamvas rétihéja	<i>Circus pygargus</i>	5	5	C
kis lilik	<i>Anser erythropus</i>	4	6	C

A kódok jelölése az országos állománymérethez viszonyított arányt mutatja: A = 100% ≥ p > 15%; B = 15% ≥ p > 2%; C = 2% ≥ p > 0%, D = nem szignifikáns populáció, a faj populációnagysága nem éri el a jelöléshez szükséges arányt, ez utóbbi kategóriát a táblázatban szürke színnel jelöltük.

Forrás: <https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUBN10004>

Letöltés dátuma: 2026. 05. 28.

## 24. EGYÉB VÉDETT TERÜLETEK, AMELYEKRE HATÁSSAL LEHET A TERV VAGY BERUHÁZÁS

A tervezett beruházás országos jelentőségű védett területet, helyi jelentőségű védett területet, ex-lege védett területet, Natura 2000 természetmegőrzési területet nem érint.

Az Országos Ökológiai Hálózat elemei közül puffer területet érint.

## 3. A TERV VAGY BERUHÁZÁS

### 3.1. A NATURA 2000 TERÜLETRE HATÁSSAL LÉVŐ TERV VAGY BERUHÁZÁS BEMUTATÁSA, CÉLJÁNAK MEGHATÁROZÁSA, ÉLŐVILÁG-VÉDELMI SZEMPONTBÓL FONTOS MŰSZAKI PARAMÉTEREK LEÍRÁSA

A tervezett beruházás célja: az állattartó telephely területi bővítése, a tartási feltételek javítása

Általános műszaki adatok: Két új istálló rész megépítése, összesen 2066,1 m<sup>2</sup> területen, valamint burkolt etetőút kialakítása 385,3 m<sup>2</sup> területen.

### 3.2. A TERV VAGY BERUHÁZÁS MÉRETE, JELENTŐSÉGE, TERVEZETT IDŐTARTAMA

A beruházás helyi jelentőségű. A kivitelezés tervezett időtartama: 4 hónap, üzembe helyezés tervezett dátuma: 2026. IV. negyedév vége.

### 3.3. A TERV VAGY BERUHÁZÁS TÉRBELI KITERJEDÉSE, AZ ÁLTALA ÉS CSATLAKOZÓ LÉTESÍTMÉNYE ÁLTAL IGÉNYBE VETT TERÜLET ÉS AZ OKOZOTT HATÁS NAGYSÁGA, KITERJEDÉSE, TÉRKÉPI ÁBRÁZOLÁSA

#### 3.3.1. A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése, igénybevett terület bemutatása

A tervezett beruházás a HUBN10004 „Hevesi-sík” különleges madárvédelmi területet meglévő állattartó telephely területén belül érinti. A beruházás az istálló bővítését és a régi és új istálló között burkolt etetőút kialakítását jelenti. A teljes terület: 2451,4 m<sup>2</sup> új beépített területet jelent.



1:2 500

☒ tervezett bővítés ☑ beruházási terület ■ Natura2000\_SPA



3.3.1.1. ábra: A HUBN10004 „Hevesi-sík” különleges madárvédelmi terület elhelyezkedése a beruházás viszonylatában.

#### 3.3.2. Közvetlen hatásterület

A közvetlen hatásterületnek a ténylegesen igénybevett, az építési munkálatokkal érintett építési területet vettük figyelembe.

#### 3.3.3. Közvetett hatásterület

A közvetett hatásterület lehatárolása a különböző élőhelyek és fajok tekintetében eltérő nagyságú területeket jelenthet. Egy vizes/nedves élőhely esetében a közvetett hatásterület nagyobb lehet, mint a teresztris élőhelyeknél.

A lokális, kis területen mozgó, nem vagilis fajok esetében a hatásterület nagysága sokkal kisebb, mint a vagilis, nagy területeken mozgó, vándorló, vagy fotofil fajoknál, amelyek esetében a közvetett hatásterület kiterjedtebb. A különböző fajokra egyes hatások eltérő módon hatnak. A zavarásra érzékenyebb fajok esetében már maga az emberi jelenlét is jelentős hatást gyakorolhat (pl. ragadozó madarak), míg más fajoknál a zaj-, fény-, vagy éppen a forgalom (vonuló fajok) jelentenek veszélyforrást.

Ennek figyelembevételével a közvetett hatásterületet a tervezett bővítéstől számított 100 m-es hatásterületen vettük figyelembe.

### **3.4. A TERV VAGY BERUHÁZÁS KIVITELEZÉSÉNEK VÁRHATÓ IDŐTARTAMA, VALAMINT A KIVITELEZÉS SORÁN VÁRHATÓ ÁTMENETI HATÁSOK BEMUTATÁSA**

A kivitelezés tervezett időtartama: 4 hónap, a használatba helyezés tervezett ideje: 2026. IV. negyedév vége.

Az új istálló rész a jelenleg a nyílt karámként használt terület beépítését jelenti. Itt tartják az állatokat, így a karám területe növényzetmentes, taposott terület.

### **3.5. A TERV VAGY BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSÁHOZ SZÜKSÉGES (TERÜLETFOGLALÁSSAL JÁRÓ) LÉTESÍTMÉNYEK ISMERTETÉSE**

A Naura 2000 területet érintő ideiglenes területfoglalás csak az állattartó telephelyen belül lesz, az építési anyagok depóniája, a szállítóeszközök mozgása vesz igénybe. Az igénybevett terület teljes mértékben az ÁNÉR: telephelyek (U4) élőhelytypust érinti. Az érintett felület növényzetmentes.

### **3.6. A TERV VAGY BERUHÁZÁS HATÁSTERÜLETÉN LÉVŐ TERMÉSZETI ÁLLAPOT ISMERTETÉSE**

A beruházással közvetlenül érintett terület, valamint a depónia helyek, szállítási útvonalak mindegyike az ÁNÉR besorolás szerinti "telephelyek, roncsterületek" (U4, TDO:1) kategóriában található. Az igénybevett felületen kívül, a közvetett hatásterületet jelentős részben egyéves szántóföldi kultúrák (T1, TDO:1) borítják. Az állattartó telephely északnyugati szegélyén található vadszilvából (*Prunus cerasifera*), kökényből (*Prunus spinosa*), diófából (*Juglans regia*), akácból (*Robinia pseudoacacia*) álló sövény (P2b, TDO:2), amely a telephelyet északról hatóroló vízvezető árkot borítja. A telephelytől keletre és délkeletre szintén található kökénycserjés (P2b, TDO:2), amelyek a vízvezető árkot szegélyezik, illetve az itt lévő jellegtelen félszáraz-száraz gypen (OC, TDO:2), a mobil átjászótorony mellett található. A telephelytől keletre lévő gyomos száraz gypet (OC, TDO: 2) elsősorban tarackbúza (*Agropyron repens*) alkotja, sok gyomnövényvel. A telephelyen is található vetett gypfelület, illetve jelenleg nem használt és visszagyepesedett (OC, TDO:2) felületek, időszakosan használt állattartó karámok gypjei.

Állatfajok közül a telephelyen előfordult a búbos pacsirta (*Galerida cristata*), mezei veréb (*Parus montanus*), vadgerle (*Streptopelia turtur*), molnárfecske (*Delichon urbicum*), a környező élőhelyeken a felsoroltakon kívül seregélyt (*Sturnus vulgaris*) és örvös galambot (*Palumba columbus*) figyeltem meg.



3.6.1. kép: A beruházási terület közvetett hatásterületének élőhelytérképe.

### 3.7. A TERV VAGY BERUHÁZÁS TÁRSADALMI, GAZDASÁGI KÖVETKEZMÉNYEINEK LEÍRÁSA

A tervezett beruházásnak gazdasági hatását kell megemlíteni. Az istálló bővítésével az állatállomány száma növelhető, az állatjóléti feltételek is javulnak.

## 4. A BERUHÁZÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSAI

### 4.1. A VÁRHATÓ TERMÉSZETI ÁLLAPOTVÁLTOZÁS A BERUHÁZÁS MEGVALÓSULÁSÁT KÖVETŐEN VAGY ANNAK KÖVETKEZTÉBEN

A természeti környezetben állapotváltozás nem várható.

### 4.2. A NATURA 2000 TERÜLETEN MEGTALÁLHATÓ, A KIJELELÉS ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ ÉLŐHELYEKRE ÉS FAJOKRA GYAKOROLT HATÁSOK BEMUTATÁSA TÉRKÉPMELLÉKLETEKKEL

Jelölő madárfajra, egyéb védett állatfajra a beruházás nem jár negatív hatással.

#### 4.2.1. A tevékenységgel érintett, a kijelölés alapjául szolgáló fajok egyedeinek száma, állománysűrűsége vagy az érintett terület nagysága

A beruházás jelölő madárfaj egyedeire, állományára, élőhelyére nem lesz negatív hatással.

#### **4.2.2. Az egyedek vagy a terület szerepe a faj védelme tekintetében**

A beruházás jelölő madárfaj egyedeire, állományára, élőhelyére nem lesz negatív hatással.

#### **4.2.3. A faj ritkasága (helyi, regionális és ennél magasabb szinten felmérve, ideértve az európai közösségi szintet is)**

A beruházás jelölő madárfaj egyedeire, állományára, élőhelyére nem lesz negatív hatással.

#### **4.2.4. A faj szaporodási képessége (a fajra vagy a populációra jellemző dinamika alapján)**

A beruházás jelölő madárfaj egyedeire, állományára, élőhelyére nem lesz negatív hatással.

#### **4.3. A NATURA 2000 TERÜLET KIJELEMLÉSÉNEK ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ, KÖZÖSSÉGI JELENTŐSÉGŰ ÉLŐHELYEK ÉS FAJOK TERMÉSZETVÉDELMI HELYZETÉBEN VÁRHATÓ HATÁSOK ÉS AZOK BECSÜLT MÉRTÉKE**

A beruházás jelölő madárfaj egyedeire, állományára, élőhelyére nem lesz negatív hatással.

#### **4.4. A NATURA 2000 TERÜLET TERMÉSZETVÉDELMI CÉLKITŰZÉSEINEK MEGVALÓSÍTHATÓSÁGÁRA VONATKOZÓ HATÁSOK ÉS AZOK BECSÜLT MÉRTÉKE**

A beruházás a Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzéseinek megvalósíthatóságára vonatkozólag negatív hatás nem várható.

---

### **5. ALTERNATÍV (EGYÉB ÉSZSZERŰ) MEGOLDÁSOK**

#### **5.1. A TERVEZŐ, ILLETVE BERUHÁZÓ ÁLTAL TANULMÁNYOZOTT ALTERNATÍV MEGOLDÁSOK BEMUTATÁSA**

Mivel a jelölő fajok esetében sem egyedei, sem populációs, sem élőhelyi szinten negatív hatás nem várható, alternatív lehetőségeket nem vizsgáltunk.

#### **5.2. A SZÓBA JÖHETŐ ALTERNATÍV MEGOLDÁSOK MEGVALÓSÍTÁSÁT MEGNEHEZÍTŐ VAGY KIZÁRÓ OKOK LEÍRÁSA**

Alternatívát csak a beruházás elmaradása jelent.

---

### **6. A MEGVALÓSÍTÁS INDOKAI**

#### **6.1. A TERV VAGY A BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSA SZÜKSÉGSZERŰSÉGÉNEK ISMERTETÉSE**

Az állatállomány bővítéséhez, megfelelő tartási körülmények biztosításához szükséges az istálló tervezett bővítése.

#### **6.2. A TERV VAGY A BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSÁNAK SZÜKSÉGSZERŰSÉGÉNEK INDOKAI**

A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő):

- társadalmi vagy gazdasági természetű, kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)
- emberi egészség vagy élet védelme
- a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
- a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
- a fenti kategóriákba nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet)
- **egyik kategóriába sem sorolható beruházás, amely jelölő fajt, vagy élőhelyet nem veszélyeztet**

---

## 7. A KEDVEZŐTLEN HATÁSOK MÉRSÉKLÉSE ÉS MEGELŐZÉSE

A beruházás kivitelezéséhez és üzemeltetéséhez természetvédelmi jellegű védelmi intézkedések nem szükségesek.

---

## 8. KIEGYENLÍTŐ INTÉZKEDÉSEKRE VONATKOZÓ JAVASLATOK

Kiegyenlítő, kompenzációs intézkedésre nincs szükség.

---

## 9. ÖSSZEGZÉS

Mivel a beruházás hatásterülete Natura 2000 területet érint, szükségessé teszi a Natura 2000-es jelölő fajokat érő hatások bemutatását az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet 10.§ (1) bekezdésében előírt és a 266/2008. (XI. 6.) Kormányrendelettel módosított hatásbecslési dokumentáció alapján.

A vizsgálatok alapján a tervezett beruházás jelölő madárfaj egyedeire, állományára, élőhelyére nem lesz negatív hatással.

---

## 10. MELLÉKLETEK

### 10.1. ADAT- ÉS INFORMÁCIÓFORRÁSOK

- 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről
- 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről – Magyar Közlöny 2001/53: 3446-3484.
- 100/2012. (IX. 28.) VM rendelet a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet és a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet módosításáról – Magyar Közlöny 2012/128: 20903
- 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről – Magyar Közlöny 2010/072: 14708

- Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites, Methodological Guidance on the Provisions of Article 6(3) and 6(4) of the 'Habitats' Directive 92/43/EEC, DG Environment, EC, 2002
- Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites, methodological Guidance on the provisions of Article 6(3) and 6(4) of the 'Habitats' Directive 92/43/EEC, DG Environment, EC, 2002.
- Berni Egyezmény (1994): Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats. Appendices to the Convention. – Council of Europe, Strasbourg, T-PVS (94) 2, 21 pp.
- Haraszthy, L. (szerk.) (2014): Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon. Pro Vértes Közalapítvány, Csákvár, 955 pp.
- A Hevesi-sík Különleges Madárvédelmi Terület fenntartási terve (2008) - Bükk Nemzeti Park Igazgatóság.
- Felhasznált internetes oldalak:
- <http://natura2000.eea.europa.eu>
- <http://www.termeszetvedelem.hu>
- <https://web.okir.hu/map>